|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר** | |
| **מבקשים** | | **אחמד אבו מדיעם** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **מדינת ישראל** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשה לביטול הודעת איסור שימוש ברכב אשר ניתנה כנגד רכבו של המבקש לאחר שאחיו הגדול נהג ברכב בעודו בלתי מורשה לנהיגה.

המבקש טען כי הרכב נשוא הבקשה מצוי בבעלותו אף שלו עצמו אין כלל רישיון נהיגה.

הנאשם רכש את הרכב לדבריו כדי לאפשר לאחותו ולאביו שהם מורשים לנהיגה לנהוג ברכב.

מפתחות הרכב היו בביתו תלויים ליד דלת הכניסה לבית בעוד הוא עצמו נמצא בעבודתו (המבקש עובד במפעל "עוף עוז".

לדברי המבקש, אחיו הגדול (שאינו מורשה לנהיגה) הגיע לביתו ונטל את מפתחות הרכב תוך שהודיע לאשתו כי "הוא לוקח את הרכב". אשת המבקש ניסתה להתקשר אליו ולדווח לו טלפונית על מה שקרה, אך בסופו של יום הצליחה ליצור איתו קשר טלפוני רק בשעות אחה"צ.

בנסיבות אלה, טוען המבקש כי רכבו נלקח מביתו ללא ידיעתו וללא הסכמתו.

ב"כ המדינה התנגד אמנם לבקשה ואף הבהיר כי ככל שהאירוע התרחש באופן שתואר על ידי המבקש, תפעל המדינה להגשת כתב אישום כנגד האח שלכאורה נטל הרכב ללא רשות הבעלים.

עובדתית לא סתרה המדינה בראיות את טענות המבקש.

לא הוצגה לי כל הראייה המראה כי טענות המבקש כפי שהוצגו אינן נכונות.

יחד עם זאת, המבקש לא היה בביתו עת התרחש האירוע לו הוא טוען (נטילת הרכב לכאורה ללא רשותו). נהג הרכב (אחי המבקש) לא התייצב לדיון ולא הוגש כל תצהיר מטעמו המאשר כי הרכב אכן נלקח על ידו ללא רשות הבעלים.

הנטל להוכיח את ההגנה הקבועה בחוק מצוי לעולם על כתפי הטוען להתקיימות תנאי ההגנה.

בנסיבות המתוארות לעיל, הוכיח המבקש את ההגנה הקבועה בסעיף 57 ב(ב) בפקודת התעבורה באופן חלקי בלבד, ובהישען על עדותו של המבקש בלבד.

אני מחליט בעוצמת הראיות שהציג המבקש להורות על קיצור תקופת איסור השימוש באופן בו בתום 15 יום מיום שהופקד הרכב תבוטל הודעת איסור השימוש אשר ניתנה כנגד רכב מ.ר 5239256

ורכב זה יושב לבעליו אשר יוכל לקבלו באמצעות אדם שהוא מורשה לנהיגה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

